**Свод предложений,**

**поступивших по результатам проведения публичных консультаций по проекту решения Тверской городской Думы «О внесении изменений в решение Тверской городской Думы от 16.10.2014 № 368 «Об утверждении Правил благоустройства территории города Твери»**

30.03.2023

В соответствии с требованиями пункта 2.5. постановления Администрации города Твери от 09.12.2014 № 1631 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, разрабатываемых органами администрации города Твери, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов города Твери, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» извещены о проведении публичных консультаций следующие заинтересованные органы, организации, лица:

1. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тверской области
2. Департамент экономического развития Администрации города Твери
3. ООО «Тверская генерация»
4. МУП «ЖЭК»
5. ООО «Тверь Водоканал»
6. АО «Газпром газораспределение Тверь»
7. АО «Тверьгорэлектро»
8. ООО «ВУШ»

В результате проведения публичных консультаций замечания и предложения по проекту решения Тверской городской Думы «О внесении изменений в решение Тверской городской Думы от 16.10.2014 № 368 «Об утверждении Правил благоустройства территории города Твери**»** (далее – проект решения) поступили от ООО «Тверь Водоканал», ООО «Тверская генерация», ООО «ВУШ».

**Замечания от ООО «Тверь Водоканал» следующего содержания:** в пункте 6.105 имеются явные противоречия в тексте, а именно указано, что разрешение на осуществление земляных работ не продлевается и при необходимости дальнейшего выполнения работ требуется получить новое разрешение при этом, в тексте имеется предложение о продлении разрешения не более двух раз.

Замечание учтено. С целью однозначности токования положений спорного пункта в него будут внесены соответствующие изменения.

Одновременно поясняем, что не продлевается только разрешение на осуществление земляных работ, выданное для ликвидации аварий, устранения неисправностей на инженерных сетях. В остальных случаях продление разрешения осуществляется не более двух раз.

**Замечания от ООО «Тверская генерация» следующего содержания:**

1. В пункте 6.105 непонятно чем обусловлен 14 дневный срок проведения работ, в НПА, регламентирующий данный процесс, указание на сроки отсутствует, более того у органов местного самоуправления отсутствуют полномочия в части установления срока продолжительности аварийно-восстановительных работ.

Замечание учтено. С целью однозначности токования положений спорного пункта в него будут внесены соответствующие изменения.

Одновременно поясняем, что 14 дневный срок установлен не для определения продолжительности аварийно-восстановительных работ на инженерных сетях, а для определения срока действия разрешения на осуществление земляных работ, выданного для ликвидации аварий, устранения неисправностей на инженерных сетях.

1. Непонятна процедура оформления разрешения на производство земляных работ. Какие должны быть условия производства земляных работ на получение разрешения на производство земляных работ?

Замечание не может быть учтено, поскольку не носит конкретного характера.

1. В пункте 6.105 имеется противоречие «разрешение на осуществление земляных работ в связи с аварийно-восстановительными работами не продлевается. Продление разрешения осуществляется не более двух раз.».

Замечание учтено. С целью однозначности токования положений спорного пункта в него будут внесены соответствующие изменения.

Одновременно поясняем, что не продлевается только разрешение на осуществление земляных работ, выданное для ликвидации аварий, устранения неисправностей на инженерных сетях. В остальных случаях продление разрешения осуществляется не более двух раз.

**Предложения от ООО «ВУШ» следующего содержания:**

1. В абзаце втором пункта 1.1.1 проекта решения исключить слова «(за исключением мест, специально оборудованных для этих целей в соответствии с требованиями законодательства)».

Предложение не может быть учтено, поскольку основано на неверном толковании положений спорного пункта.

1. Пункт 1.1. проекта решения дополнить следующим положением: «Подпункт 8 пункта 2.24 Правил признать утратившим силу.».

Предложение не может быть учтено, поскольку нормативно не обосновано.

1. Абзацем вторым пункта 2.24 предусмотрено, что владелец средства индивидуальной мобильности обязан незамедлительно устранять нарушения настоящего пункта. Полагаем, что данное положение нуждается в дополнительной проработке, поскольку приведенное положение содержит правую неопределенность.

Замечание не может быть учтено, поскольку не носит конкретного характера, нормативно не обосновано.

1. Необходимо проект решения дополнить пунктом 1.3 следующего содержания: «2.26. Размещение и использование велосипедов, средств индивидуальной мобильности, в том числе предоставляемых в аренду специализированными операторами, на территориях общего пользования города Твери, осуществляется в порядке, утвержденном правовым актом Администрации города Твери.».

Предложение не может быть учтено, поскольку предлагаемое правовое регулирование не распространяется на правоотношения, затронутые рассматриваемым проектом. Кроме того, регулирование правоотношений, указанных в предлагаемом ко внесению в Правила благоустройства пункте 2.26, нашло свое отражение в существующем пункте 2.24 Правил благоустройства и иных нормативно-правовых актах, действующих на территории Российской Федерации.

И.о. начальника департамента

дорожного хозяйства, благоустройства

и транспорта администрации города Твери П.Н. Кондратьев